

---

• Mini-evalueringsrapport •

# RKKP-forskningsadgang

*Et halvt år efter implementering*  
Udarbejdet af Sofia Møller Kyndesen

---

## 1.0 Introduktion

Den 15. september 2017 blev et nyt sagsbehandlingssystem for anmodning om dataudtræk implementeret i RKKP. RKKP-forskningsadgang er systemet, der understøtter denne nye proces for dataudtræk. Den gamle proces var ikke understøttet af et dedikeret system, men var udelukkende en proces, der foregik via et ikke-elektronisk ansøgningskema og tilhørende mailkorrespondancer/ anden kommunikation til sagsbehandling.

RKKP-forskningsadgang har været i drift i mere end et halvt år. Der har særligt for én brugerrolle i systemet været udfordringer, som har været vedvarende siden implementeringen. Da systemet blev sat i drift var der udarbejdet en manual for systemet samt one-pagere for rollerne: styregruppemedlem og forsker. Senere kom en intranetside til for RKKP-medarbejdere, hvor alle oplysninger er samlet ét sted, herunder en FAQ-side (<https://midtx.rm.dk/share/page/site/rkkp/wiki-page?title=RKKP-forskningsadgang&action=view>). Systemet er blevet udviklet løbende i det halve år efter projektleder og brugere har opdaget uhensigtsmæssige funktioner eller fejl.

Et halvt år efter implementering er i alt 281 ansøgninger blevet oprettet i systemet 170 ligger i kladde, 80 ansøgninger er under behandling og 28 ansøgninger er afsluttet. 625 brugere er oprettet som enten forsker, styregruppe eller RKKP-medarbejder. Alle brugertyper har afprøvet funktioner i systemet og udtræksprocessen er afprøvet fra ende til anden, hvilket har givet anledning til en iværksættelse af en egentlig evaluering.

## 1.1 Baggrund

Projektet begyndte i sommeren 2016. Det var særligt et ønske fra kontaktpersonerne idet proceduren var tung på grund af de mange dobbeltindtastninger i forskellige dokumenter samt emailkorrespondancer frem og tilbage mellem styregruppen og RKKP-teamet. Der var særligt i det daværende KCKS-Øst fokus på at levere dataudtræk til tiden og vi oplevede ofte at forskere rykkede for status, hvorfor kontaktpersonerne

efterspurgte bedre overblik over igangværende ansøgninger. Vi dannede en Access-database, hvor oplysninger om ansøgning, milepæle og aktuelle status for processen blev ajourført løbende. Grundtanken fra databasen dannede grundlag for hvad senere blev til RKKP-forskningsadgang.

## 1.2 Formål

Spørgeskemaundersøgelsen og den nærværende mini-evalueringsrapport har til formål at undersøge: Hvordan er den overordnede tilfredshed med den nye procedure? Hvilke forbedringer til RKKP-forskningsadgang har brugerne af systemet?

## 2.0 Metode

I dette kapitel vil metoden for udarbejdelse af evalueringen og analysen af de kvalitative svar kort blive beskrevet for senere at kunne diskutere dette i analysekapitlet.

### 2.1 Spørgeskemaet

Spørgeskemaet er udarbejdet af projektleder samt revideret af ledelsessekretariatet. Ledelsen har endeligt godkendt evalueringen inden spørgeskemaet blev udsendt.

Spørgeskemaet består af fem obligatoriske kvantitative items og ét kvalitativt frivilligt item. Herudover har det været frivilligt om respondenterne ønskede at stille sig til rådighed for yderligere kontakt.

Der er derved ikke anvendt et valideret spørgeskema. Spørgsmålene er dog så vidt muligt forsøgt formuleret på en åben og ikke-ledende måde.

### 2.2 Respondenterne

Respondenterne blev udvalgt efter følgende kriterier:

- Kritiske styregruppemedlemmer som har taget direkte kontakt til kontaktperson/ ledelsessekretariat med henblik på revision af systemet
- Brugere som har håndteret mange ansøgninger
- Alle RKKP-medarbejdere
- Respondenter der frivilligt har ønsket at svare på linket via hjemmesiden

De tre første grupper blev inviteret til evalueringen via mail. Den potentielle frivillige gruppe har blot set link via rkkp's hjemmeside.

I spørgeskemaets indledende del var der på forhånd identificeret følgende typer af roller som respondenterne kunne identificere sig som (mulighed for flere valg):

- Forsker
- Styregruppemedlem-kliniker
- Styregruppemedlem-RKKP-epidemiolog
- Styregruppemedlem-ekstern epidemiolog
- RKKP-datamanager
- Ekstern datamanager
- RKKP-kontaktperson
- Stab/ledelse

Det er ikke muligt at skelne mellem de direkte inviterede respondenter og de frivillige respondenter. Alle respondenter har frivilligt svaret på den anonyme (hvis ønsket) evaluering.

## 2.3 Kvalitative svar

De kvalitative svar er blevet analyseret ved først en gennemlæsning af alle besvarelser. Herefter er hver enkelt sætning blevet kategoriseret til en nøglepointe. Alle nøglepointe er herefter blevet opsummeret til et enkelt emneord. Respondenternes citater, nøglepointe og emneord er løbende blevet genlæst og rekategoriseret tre gange. Alle citater, nøglepointe og emneord kan ses opsummeret i resultatkapitlet.

## 3.0 Resultater

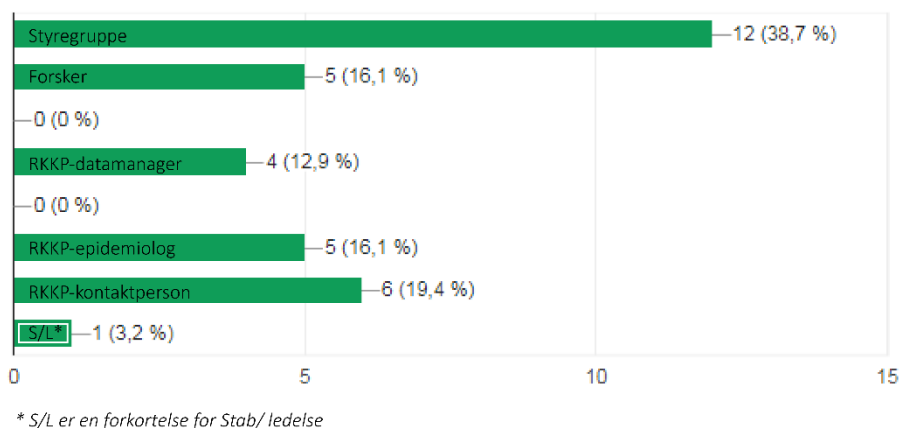
I dette kapitel vil resultaterne af de kvantitative svar kort blive beskrevet for at der i analysekapitlet kan analyseres mere i dybden og diskuteres tendenser med de kvalitative og kvantitative svar. 31 respondenter deltaget i evalueringen, som var åben for svar fra 6. marts til 2.april 2018.

### 3.1 Kvantitative resultater

I dette afsnit vil resultaterne af de kvantitative resultater blive gennemgået.

#### Hvilke(n) rolle(r) i RKKP-forskningsadgang har du oplevelser fra?

31 svar



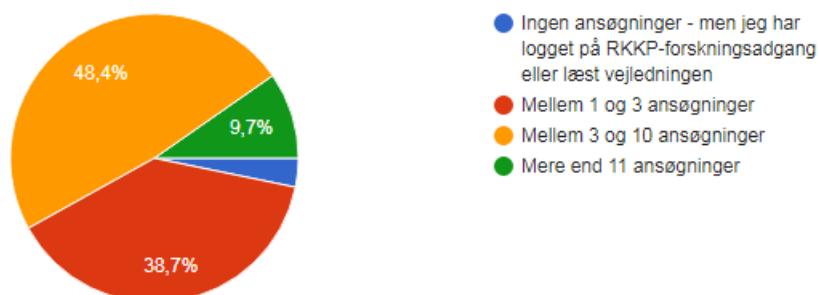
Grafen viser svarfordelingen af RKKP-forskningsadgangs typer af brugerroller.

Der er svar fra alle roller undtaget eksterne datamanagere og eksterne epidemiologer. Antal svar og antal brugerroller summeres ikke ens idet en person kan have erfaringer både som fx styregruppemedlem og forsker eller RKKP-datamanager og RKKP-epidemiolog. 31 personer deltog i evalueringen, selvom grafen viser n=38.

Grafen viser, at der var flest svar fra styregruppemedlemmer (klinikere) som derved er den gruppe som er størst repræsenteret i evalueringen. Der er cirka lige mange besvarelser fra RKKP-datamanagere, RKKP-epidemiologer, RKKP-kontaktpersoner og forskere.

## Hvor mange ansøgninger har du rundt regnet indsendt/ håndteret i RKKP-forskningsadgang?

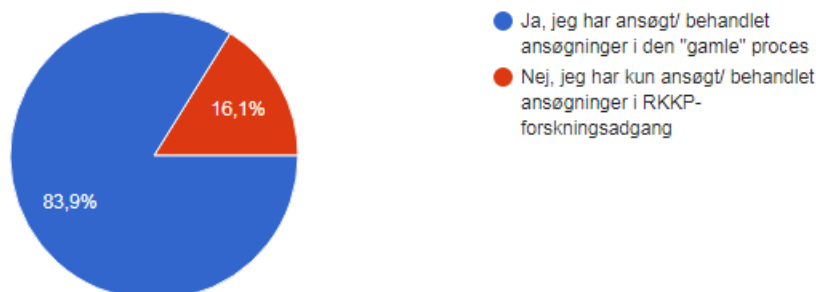
31 svar



Det er begrænset hvor mange der kan have erfaringer fra mange ansøgninger eftersom systemet kun er et halvt år gammelt. Typisk havde svardeltagerne erfaringer fra 1-3 ansøgninger (38,7 %) eller 3-10 ansøgninger (48,4 %). Få havde ingen erfaring eller erfaring fra mere end 11 ansøgninger.

## Har du ansøgt/ behandlet ansøgninger i den "gamle" proces? (altså før RKKP-forskningsadgang blev implementeret)

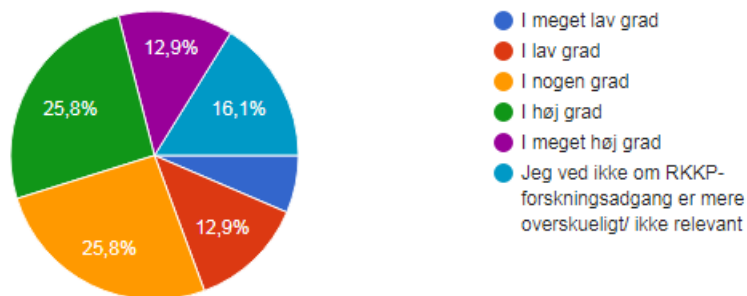
31 svar



Evalueringen havde til formål blandt andet at undersøge om systemet var en forbedring. Grafen her viser, at 83,9 % af respondenterne havde erfaringer fra både den gamle og den nye proces. 16,1 % har ikke erfaringer fra den gamle proces.

## I hvor høj grad oplever du, at RKKP-forskningsadgang gør processen for dataudtræk i RKKP mere overskuelig sammenlignet med den gamle proces?

31 svar

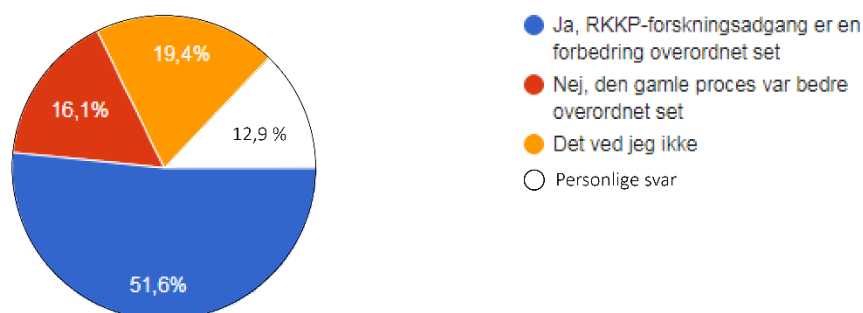


I dette spørgsmål ønskes der svar på om den nye proces er mere *overskuelig* sammenlignet med den gamle proces. Grafen viser fordelingen af svar fordeler sig bredt over skalaen. Der er flest i kategorien 'I nogen grad' (25,8 %) og 'I høj grad' (25,8 %). Der er det samme antal i svarkategorierne 'I meget høj grad' (12,9 %) og 'I lav grad' (12,9 %). Én enkelt har svaret 'I meget lav grad'.

De 16,1 % som har svaret 'Jeg ved ikke...' er formentlig dem, som ikke har erfaring med den gamle proces og derfor ikke kan udtale sig i dette spørgsmål.

## Oplever du, at RKKP-forskningsadgang er en forbedring overordnet set sammenlignet med den gamle proces?

31 svar



Denne figur viser om RKKP-forskningsadgang overordnet set er en forbedring sammenlignet med den gamle proces. Her er fordelingen at størstedelen (51,6 %) overordnet set synes RKKP-forskningsadgang er en forbedring. 16,1 % mener at den gamle proces var bedre, mens 19,4 % ikke kan udtale sig (jævnfør andelen som ikke har erfaringer fra den gamle proces).

Figuren er tilrettet, da der var 12,9 % som havde indsendt personlige svar og som derfor er blevet samlet til én fælles kategori. Disse svar vil blive inkluderet på lige fod med de kvalitative resultater.

### 3.2 Kvalitative resultater

I dette afsnit vil der kort blive omtalt de kvalitative svar i evalueringen. Disse vil yderligere blive analyseret og kategoriseret, da disse ikke objektivt kan beskrives uden at citere kommentarerne direkte. De fulde fritekstbesvarelser kan læses i 6.0 Bilag.

I spørgeskemaet blev der spurgt til hvilke forbedringer til RKKP-forskningsadgang respondenterne havde: *"Har du konkrete forslag til forbedringer af RKKP-forskningsadgang?"*.

I alt var der fritekstbesvarelser fra:

- Et styregruppemedlem (kliniker)
- En RKKP-datamanager/ RKKP-epidemiolog
- Fire RKKP-epidemiologer
- Fem RKKP-kontaktpersoner

Derudover var der fire manuelt tilføjede svar under spørgsmålet: *"Oplever du, at RKKP-forskningsadgang overordnet set er en forbedring sammenlignet med den gamle proces?"*.

Disse vil indgå på lige fod med de øvrige kvalitative svar. Citaterne er dog markeret med \*.

De kvalitative svar er indsat i skemaet, der har fire kolonner, som viser hhv. nøglepointen, som er den sætning jeg ud fra respondenternes svar har konstrueret. Emneordet, som er det helt overordnede ord som alle nøglepointerne er kategoriseret under og antal gentagelser af pointen. I sidste kolonne er det faktiske citat fra respondenterne. Visse citater er blevet tilpasset enten pga. anonymitet eller meningsforstyrende slåfejl. Ord i "[ ]" er tilføjet af undertegnet af hensyn til læsevenligheden.

Nøglepointe	Emneord	Antal gentagelser	Respondenternes citater
Deadline for behandling af ansøgning skal være synlig	SYSTEM	4	<p><i>Jeg mangler en rubrik i oversigten, der fortæller mig, hvornår min deadline for at behandle ansøgninger er.</i></p> <p><i>Mail til kontaktperson når der er aktivitet i sagen samt når deadline udløber ville være nyttig</i></p> <p><i>Der står kun dato for komplet ansøgning. Kunne vært fint med en ekstra kolonne med dato frist for rapportering</i></p> <p><i>kun hvis man "husker" at gå ind på platformen ser man om der er givet kommentarer</i></p>
Det skal være muligt med dobbelt-roller i systemet og være mere tydeligt hvilken rolle man agerer som	SYSTEM	2	<p><i>Det ville være hensigtsmæssigt - om muligt - ikke at skulle have to forskellige adgange til systemet afhængigt af om man er på forskersiden der ber om udtræk eller styregruppemedlem som skal behandle (andre) ansøgninger.</i></p> <p><i>...så det bliver MEGET tydeligere hvilken funktionalitet der skal anvendes når man tilgår systemet med forskellige roller.</i></p>
Systemets automails skal være mere projektspecifikke	SYSTEM	2	<p><i>Ansøgers navn og projektets titel bør tydeligt fremgå af den udsendte mail - og ikke bare et intet-sigende nummer. Det vil [gøre] mailhåndteringen meget lettere. Som det er nu skal man ind og åbne projektet hver gang, når der kommer en mail for at se om det er én man faktisk har besvaret allerede.</i></p>

			<i>Overskriften på den mail man modtager må gerne være mere genkendelig end en dato, så man ikke lukker den samme op igen og igen, hvis den af en eller anden grund bliver ved at blive sendt tilbage til én.</i>
Programmering af systemet hjemtages for at smidiggøre udvikling	SYSTEM	2	<i>...at vi fik systemet trukket tilbage i egen organisation, så vi kan tilgå systemet programmeringsmæssigt.  Hosting af værktøjet bør trækkes hjem til RKKP, så det er smidigt at foretage rettelser.</i>
Kontaktpersonens rolle skal udvides til at styre processen manuelt	SYSTEM	2	<i>At kontaktpersonerne har mulighed for at hente en ansøgning hos datamanager/styregruppe og ikke skal bede dem returnere ansøgningsskemaet til mig.  Kontaktpersonen spiller en central rolle i koordineringen af processen omkring behandling af ansøgninger. Det kunne optimere processen, hvis kontaktpersonen havde adgang til at "flytte" ansøgningen fra de forskellige funktioner.</i>
Notifikation ved ny aktivitet	SYSTEM	1	<i>Mail til kontaktperson når der er aktivitet i sagen</i>
Problem med at få adgang til ansøgninger i alle stadier	SYSTEM	1	<i>*Problemet er at man ikke kan få adgang til ansøgningerne med forskellig status.</i>
Datamanager inkluderes i processen	SYSTEM	1	<i>Datamanager inkluderes i processen på niveau med epidemiolog</i>
Direkte link til intern kommentering (grøn taleboble)	SYSTEM	1	<i>Mailen skal også indeholde et link, så man nemt kan komme ind, hvor man skal diskutere ansøgningen (inde i den grønne taleboble)</i>
System mere struktureret	SYSTEM	1	<i>Det er lidt mere struktureret end den vante måde med email korrespondance</i>
Systemet er en hjælp med generering af videregivelsestilladelsen	SYSTEM	1	<i>*På nogle fronter er det en forbedring: Generering af videregivelsestilladelsen.</i>
Styregruppens kommentering skal være mere brugervenlig og kontrolleres yderligere så kun få har den officielle handling	STYREGRUPPE	11	<i>Vi oplever, at forskellige styregruppemedlemmer ved en fejl kommer til at godkende ansøgninger og sende dem videre til datamanager.  Jeg synes der skal være en ekstra boks, og at man skal kræve at repræsentant fra RKKP databaseteam (epidemiolog eller datamanager) har kommenteret at variable er nødvendige  At én eller to personer fra styregruppen tildeles rettighed til at sende ansøgningen videre - i stedet for hele styregruppen.  Systemet bør understøtte at alle relevante personer faktisk har læst ansøgningen før, den sendes videre. Jeg har oplevet det i næste alle databaser, at nogen (inklusive jeg selv) er kommet til at sende den videre, før alle har læst. Selvom det er beskrevet at kun styregruppeformænd må sende videre, kan man let komme til at trykke på knappen. Det ville være lettere, hvis systemet sikrede, at ansøgningen først rigtigt kom videre, når alle (eller alle relevante) havde sendt videre.  Derudover har de været hurtige til at videresende,</i>

			<p><i>dvs. uden at øvrige der skulle se ansøgningen, nåede det. Jeg har informeret styregruppen ad flere omgange, de er ved at have "styr" på det nu - tror jeg</i></p> <p><i>Det burde være muligt, at forskningssystemet kunne håndtere, at styregruppemedlemmer har forskellige roller – nogen skal bare kunne læse og kommentere i taleboksen, imens andre skal læse, kommentere SAMT samle op på kommentarerne og videresende ansøgningen i systemet. Kun én burde kunne videresende ansøgningen. I dag kan alle sende, også før alle styregruppemedlemmer har haft lejlighed til at se og vurdere ansøgningen.</i></p> <p><i>Når man som medlem af en styregruppe får en ansøgning 3-4 gange per 6 måneder, kan man ikke fra gang til gang huske hvordan det skal gøres. Det burde ikke være muligt for styregruppemedlemmer at afslutte behandlingen og sende videre til datamanager, dette burde kun være en option for en bestemt person der har rettigheder til dette. Fordi man er bekymret for at komme til at gøre det forkert igen, bliver dette arbejde irriterende.</i></p> <p><i>En anden problematik er fejlagtige videresendelser - her kunne det være rart at kontaktpersonen kunne trække ansøgningen tilbage hos rette funktion.</i></p> <p><i>Jeg har flere gange oplevet, at styregruppemedlemmer har sendt en ansøgning videre, inden jeg som epidemiolog har nået at tjekke, om de data, der ansøges om, er nødvendige og relevante for det konkrete forskningsprojekt.</i></p> <p><i>* Når vi rundsender til bestyrelsen skal de have mulighed for at kommentere men ikke godkende. Den funktion skal alene varetages af styregruppen. Som det er nu, betyder det at den første der go[d]kender, bestemmer. Vi skal have mulighed for konsensus i bestyrelsen før der godkendes.</i></p> <p><i>*... det jo er kloge og belæste kolleger, med mangeårig IT-erfaring der deltager i styregruppens sagsbehandling, har vi ifbm HVER ENESTE ansøgning oplevet at styregruppemedlemmerne (og formanden, mig) gør det forkert.</i></p>
<p>Den intern kommentering (i den grønne taleboks) er ikke intuitiv at forstå og bliver ikke anvendt optimalt</p>	<p><b>STYREGRUPPE</b></p>	<p>9</p>	<p><i>Jeg oplever, at de andre styregruppemedlemmer ikke opdager, at jeg kommenterer på en ansøgning inde i systemet.</i></p> <p><i>Vanskeligt at se den grønne taleboks - og forstå at det er den som skal bruges</i></p> <p><i>...usikkerhed om hvem der kan se kommentarer.</i></p> <p><i>der skal være adgang til RKKP-forskningsadgang med forskellig status: ret til kommentering alene og ret til kommentering og godkendelse.</i></p> <p><i>Selve opsætningen; at man skal skrive i taleboksen er ikke logisk, når der lige nedenfor er et felt med ingen</i></p>



			<p>kommentarer. Dette felt skal synliggøres, så det er åbenlyst for enhver at det kun er for tovholderen.</p> <p>Det er ikke intuitivt, hvor eller hvordan man skal kommentere, og hvem, der kan se mine kommentarer - den grønne taleboble bør placeres et andet sted.</p> <p>...men når den bruges korrekt er det et fint redskab. Kan den omdøbes til "styregruppens foreløbige kommentering" og inkorporeres med link/ eller henvises til før "endelig kommentar"</p> <p>Specielt er der hver eneste gang forvirring om hvor man kan skrive kommentarer der kun skal læses af andre styregruppemedlemmer, eller samle og skrive kommentarer til ansøger, eller til kontaktpersonen/datamanager</p> <p>Kunne måske også blive nemmere at se andres kommentarer?</p>
Epidemiolog skal have mere kontrol og gerne selvstændig rolle i systemet	STYREGRUPPE	5	<p>Det kunne være fint, hvis der kun er én person (eller evt. én person + epidemiolog) der kan godkende ansøgningerne og sende dem videre.</p> <p>En epidemiolog-knap til at godkende eller bremse/returnere ansøgningen. Gerne før den øvrige styregruppe.</p> <p>Mange styregrupper ønsker at RKKPs epidemiolog skal tage et første gennemsyn af projektet, der er mange projekter der ikke er komplette og hvor protokollen ikke er god nok til at vurdere projektet.</p> <p>Ja, selvstændig funktion epidemiolog så de er et led i processen</p> <p>Epidemiologen skal have en selvstændig rolle som godkender før den øvrige styregruppe.</p>
Notifikation ved ny kommentar i taleboble	STYREGRUPPE	3	<p>Kan man sende en mail til styregruppen, når der ligger en ny kommentar fra et styregruppemedlem?</p> <p>Kunne man få en mail når det kommet ny kommentar - gerne med kommentaren i mailen (så slipper man for at gå ind hele tiden at se efter nye kommentarer)</p> <p>Og gerne med notifikation, når nogen har kommenteret.</p>
Styregruppen skal støttes i brug af systemet	STYREGRUPPE	2	<p>Der sker jævnligt fejl og processen stopper fordi klinikerne ikke tjekker systemet som vi gør. Kommentering stranded derfor ofte og kontaktpersonen sender en reminder (pr. mail) om at fortsætte behandlingen.</p> <p>*På den anden side bruger jeg meget tid på at svare på spørgsmål vedr. systemet. Det er ikke det faglige issue, der kommer i fokus - mere systemets manglende smidighed.</p>
Stafetordning for kommentering	STYREGRUPPE	1	<p>Man kunne evt. lave en stafet-ordning, så det sikres at fx min. 3 personer har godkendt eller tilsvarende.</p>

Systemets brugerflade er ikke intuitiv og skaber ikke overblik	INTERFACE	8	<p>...ikke helt overskueligt hvor langt man er i processen med bedømmelse og vurdering.</p> <p>Systemet skal være MEGET mere brugervenligt og intuitivt</p> <p>Opbygningen er ikke intuitiv og meget svær at finde ud af. Man kan ikke naturligt se hvor man skal skrive.</p> <p>...er ikke sikker på at databasen får besked om at der gives besked til forskeren (og hvilken besked samt hvornår, der sendes til forskeren). Utydeligt hvem gør hvad i processen</p> <p>Selve brugerfladen er ikke intuitiv - layoutet, specielt for loggen, hjælper ikke brugeren til et godt overblik.</p> <p>Det er ikke gennemskueligt hos hvem ansøgningen ligger, dvs. hvem, der skal gøre noget næste gang.</p> <p>Det er noget bruger-uevenligt at kommentere på projekter, og overblikket tabes. Det skal laves om.</p> <p>*Men systemet er voldsomt lidt intuitivt...</p>
Systemet giver overblik	INTERFACE	2	<p>Ellers synes jeg, at systemet giver et fint overblik.</p> <p>*Systemet giver KLART større overblik over ansøgninger i proces, og hvor de er i processen.</p>
Den grønne taleboble er vanskelig at se	INTERFACE	1	Vanskelig at se den grønne taleboble
Gem-knappen forvirrer	INTERFACE	1	GEM knappen forvirrer - hvem skal bruge den?
Systemet giver ikke overblik	INTERFACE	1	*På BBH havde vi en meget overskuelig måde at følge op på ansøgninger på, jeg oplever endnu ikke samme niveau med det nye system
Systemet ser professionelt ud og alt er samlet	INTERFACE	1	Systemet ser mere professionelt ud - alt er på et sted.
Den eksternt uploadet variabeliste skal integreres i systemet og formål skal kunne tilføjes	ANSØGNING	3	<p>Det er besværligt at man ikke har en nemmere måde at udvælge variabler på end ved excel-arket, en simpel afkrydsningsliste inde i systemet ville gøre det en hel del nemmere.</p> <p>Det er af stor betydning at man har en dialog med vedkommende som laver udtrækket. Det er jo ikke muligt at udpege relevante variable pga af variabelister, der til en kompleksiteten for stor.</p> <p>Det ville også lette arbejdet hvis forskerne i variabelisten skulle angive hvad de enkelte variable skal bruges til (eksponering, baggrundsvariable/deskriptive analyser af studiepopulationen, kontrol for confounding, eksponering...) Især i forskningsansøgninger hvor forskeren ansøger om stort set alle variable i databasen kan det indimellem være svært at gennemskue om alle variablene er nødvendige.</p>
Spørgsmålet om udfald/endpoints i ansøgningen skaber forvirring	ANSØGNING	1	Spørgsmålet for "hvilke udfald/endpoints der ønskes der data på" er forvirrende - hvad menes der med dette? Kan det ikke slettes? De ansøgte variable fra databasen angives lige efter med upload af variabeliste.

Dataafgrænsning angives med separat spørgsmål i ansøgningen	ANSØGNING	1	Variabel for afgrænsning af tidsperiode/population bør kunne angives ved et separat spørgsmål, fx dato for operation, dato for forløbsstart, dato for første behandling
Udtræksspecifikation skal være komplet i ansøgningen	ANSØGNING	1	Udtræksspecifikation bør være dækket af spørgsmålene i spørgeskemaet, så man ikke skal søge efter det i protokollen, der ofte er mangelfuld.

## 4.0 Analyse & diskussion

I dette afsnit vil resultaterne blive analyseret for at skabe en større forståelse af besvarelserne og ud fra disse se om der er tendenser, som kan pege på en konklusion for evalueringen. Resultaterne vil yderligere blive anvendt til at præsentere konkrete forbedringsforslag i RKKP-forskningsadgang til ledelsen.

### 4.1 Respondenterne

Denne evaluering og rapport skal ikke kaste lys over en videnskabelig problematik og den mindre deltagerpopulation giver ikke et validt fundament for nogen statistiske udregninger. Der kan for denne evaluering selvfølgelig diskuteres selektionsbias. Hvilke respondenter vælger at svare på spørgeskemaet? De meget kritiske - de meget positive? Er der blevet inviteret bredt nok eller er nogen blevet forfordelt? I denne evaluering har vi bevidst inviteret de kritiske røster og dem som har større erfaring med systemet, fordi vi ønsker at gøre systemet bedre ved at lytte til brugerne. Vi har derved ikke nødvendigvis haft som formål at få en høj svarrate eller en evaluering som repræsenterer den gennemsnitlige mening om systemet. Det er dog positivt for evalueringen, at størstedelen af respondenterne har erfaring fra både den nye og gamle proces, da vi netop ønsker at undersøge om den nye proces er en forbedring.

### 4.2 Kvalitative svar

Ved kvalitative svar vil man typisk have for øje om der er tale om "mætning" i forhold til nye svar. Altså bliver de samme pointer gentaget, når der indsamles flere besvarelser. Dette har vi ikke haft mulighed for at sikre i det valgte setup. De indsamlede svar viser dog med tydelighed, at særligt styregruppemedlemmer herunder RKKP-epidemiologen var den gruppe der var enige om samme type problematik. De ønsker, at den interne kommentering og den officielle kommentering (i systemets 'Handlinger') bliver ændret, så man ikke ved en fejl kan "godkende" udtrækket uden resten af styregruppen har været involveret. Derudover påpeger flere RKKP-epidemiologer, at de ønskes en større aktiv rolle i systemet. Andre brugerroller påpeger, at systemets interface er problematisk for den oplevede brugervenlighed. Dette bevirker at overblikket mistes og systemet ikke opleves så positivt som fx RKKP-kontaktperson og -datamanager oplever det (jf. de kvantitative besvarelser se afsnit 4.3 Krydstabeller).

Ud fra analysen af de kvalitative besvarelser, er der primært fire emneord, som respondenterne peger på forbedringstiltag til. Nedenstående prioriteret i forhold til vægning i antal nøglepointer og antal citater:

1. **SYSTEM**  
Systemforbedringer, den grundlæggende struktur/ programmering af systemet.  
11 nøglepointer, 18 citater
2. **STYREGRUPPE**  
Styregruppens handlingsrum og funktion i RKKP-forskningsadgang.

6 nøglepointer, 31 citater

### 3. INTERFACE

Interfacet på RKKP-forskningsadgang.

6 nøglepointer, 14 citater

### 4. ANSØGNING

Ansøgningskemaet i systemet.

4 nøglepointer, 6 citater

Der er som sådan ingen store overraskelser til disse fund, da de alle er forbedringer som projektgruppen har hørt om og kan genkende fra egne erfaringer med systemet. Fundene understreger, særligt om styregruppens handlingsrum og interfacet, er to forbedringer, som opleves som en barriere for brug evt. fremtidigt brug af systemet. Det vil være en af rapportens konklusioner som er nødvendig, at der gøres noget ved. Størstedelen af respondenterne oplever problemer med at man fejlagtigt sender ansøgningen videre i processen før alle i styregruppen har kommenteret ansøgningen internt. Derudover ønsker flere at den interne kommentering i den grønne taleboble, skal gøres mere brugervenlig og gerne at der kommer en notifikation når andre styregruppemedlemmer har internt kommenteret.

Yderligere vil der være flere andre nøglepointer som formentlig vil opleves som en stor forbedring, hvis der udvikles på fx dobbelt-roller. Dette skaber ofte problemer for styregruppemedlemmer som hhv. har et forsker-login og styregruppemedlem-login. For brugere med flere logins, vil mails til begge roller komme til samme indbakke, men i RKKP-forskningsadgang vil en alias-email blive opfattet som en anden emailadresse. Der er flere af denne type "uhensigtsmæssigheder" som projektleder løbende har opsamlet og afventer godkendelse til udvikling. Som to bruger også påpeger vil det gøre udviklingen af systemet mere smidig, hvis programmering og drift blev hjemtaget af RKKP.

For 'System' er der flest nøglepointer med kun få citater, hvilket kan indikere at emneordet enten burde være opsplittet til flere emneord eller at der blot er større mangfoldighed blandt respondenternes mening om system-emnet. Den nøglepointe med tungest vægtning er om at deadline for styregruppens behandling af ansøgningen skal fremgå i systemet og ikke kun autoemailen.

For emneordet 'Ansøgning' er der særligt en pointe om variabellisten og afgræsning af udtrækket, der skal gøres mere specifikt for styregruppen, der skal vurdere om udtrækkets proportionalitet er relevant og datamanageren, der skal danne udtrækket.

## 4.3 Krydstabeller

For at undersøge om der er tendenser i måden respondenterne svarer på, vil jeg nedenstående præsentere krydstabeller, hvor to svar er kombineret. Ingen af krydstabellerne kan dog sige noget konkret om styrken af sammenhængen, men blot pege på umiddelbare tendenser for retningen af sammenhængen.

I første tabel er spørgsmålet kombineret med hvilken rolle respondenterne har angivet at have erfaring fra. "Oplever du, at RKKP-forskningsadgang er en forbedring overordnet set sammenlignet med den gamle proces?"

Tabel 1. Rolle/ Forbedring	Ja, RKKP-forskningsadgang er en forbedring overordnet set	Nej, den gamle proces var bedre overordnet set	Det ved jeg ikke
Forsker	1	1	2

RKKP-kontaktperson*	4	0	0
RKKP-datamanager**	4	0	0
RKKP-epidemiolog	2	1	1
Stab/ ledelse	1	0	0
Styregruppe (kliniker)***	4	2	3

\* 2 svar er fritekstbesvarelser og kan derfor ikke indgå i tabellen

\*\*1 RKKP-datamanager har også erfaring som epidemiolog

\*\*\* 2 svar er fritekstbesvarelser og kan derfor ikke indgå i tabellen

Det ses tydeligt at RKKP-kontaktperson og RKKP-datamanager oplever at RKKP-forskningsadgang er en forbedring. Ligeledes med Stab/ledelsen, som dog kun er baseret på en enkelt besvarelse.

Mere broget ser det ud for både RKKP-epidemiolog, styregruppe (kliniker) og forsker. Dette er forventeligt, da det netop er styregrupperollen som der har været større udfordringer med. Dels kan et styregruppemedlem også have erfaring som forsker og det ses også tydeligt i de kvalitative besvarelser, at systemet ikke er så brugervenligt nok. For en rolle, som ikke anvender systemet dagligt, men måske maksimalt en gang om måneden og nogle måske én gang årligt, er en høj brugervenlighed nødvendigt. Her skal systemet understøtte brugeren bedre og det skal være langt mere selvforklarende og handlingsrummet skal kontrolleres bedre.

I nedenstående er respondentens rolle kombineret med spørgsmålet:

*"I hvor høj grad oplever du, at RKKP-forskningsadgang gør processen for dataudtræk i RKKP mere overskuelig sammenlignet med den gamle proces?"*

Tabel 2. Rolle/ Overskuelighed	Jeg ved ikke om RKKP- forskningsadgang er mere overskueligt/ ikke relevant	I meget lav grad	I lav grad	I nogen grad	I høj grad	I meget høj grad
Forsker	2	1	0	0	1	0
RKKP- kontaktperson*	0	0	0	2	3	1
RKKP- datamanager**	0	0	0	2	0	2
RKKP- epidemiolog	1	0	1	1	1	0
Stab/ ledelse	0	0	0	0	0	1
Styregruppe (kliniker)***	2	1	3	3	3	0

\* 2 svar er fritekstbesvarelser og kan derfor ikke indgå i tabellen

\*\*1 RKKP-datamanager har også erfaring som epidemiolog

\*\*\* 2 svar er fritekstbesvarelser og kan derfor ikke indgå i tabellen

I tabellen fremgår det ligeledes som i tabel 1, at RKKP-kontaktperson, RKKP-datamanager og Stab/ledelse oplever at RKKP-forskningsadgang giver et bedre overblik sammenlignet med den gamle procedure. Dette er igen mere broget for både forsker, styregruppe, herunder RKKP-epidemiolog. Fælles for disse er yderligere, at ingen oplever at systemet i meget høj grad er mere overskueligt sammenlignet med den gamle procedure. Da systemet blev udviklet, var det primært kontaktpersonerne man havde for øje i forhold til denne forbedring. Det var dog ønsket også at forskeren skulle opleve en forbedring i forhold til at kunne se hvor

langt i processen ansøgningen var. Der er kun to besvarelser fra forskere som har en holdning og her er det ikke til at vide om forsker også er styregruppemedlem, som generelt oplever problemer med systemet. Det er dog værd at have for øje om forskeren skal have endnu bedre support og vejledning tilgængelig.

I tabel 3 er de to skala-spørgsmål kombineret:

*"I hvor høj grad oplever du, at RKKP-forskningsadgang gør processen for dataudtræk i RKKP mere overskuelig sammenlignet med den gamle proces?" x "Oplever du, at RKKP-forskningsadgang er en forbedring overordnet set sammenlignet med den gamle proces?"*

Tabel 3. Overskuelighed*Forbedring	Ja, RKKP-forskningsadgang er en forbedring overordnet set	Nej, den gamle proces var bedre overordnet set	Det ved jeg ikke
Jeg ved ikke om RKKP-forskningsadgang er mere overskueligt/ ikke relevant	0	0	5
I meget lav grad	0	2	0
I lav grad	1	2	1
I nogen grad	3	1	
I høj grad	8	0	0
I meget høj grad	4	0	0

Det ser ud til at der er en tendens med umiddelbar større tilfredshed i forhold til overskuelighed, hvis man også oplever at RKKP-forskningsadgang er samlet set en forbedring. Hvorimod at tilfredshed med den gamle procedure omvendt opleves som værende i lav grad overskueligt. Dette er plausibelt fund for begge retninger på de to tendenser.

I tabel 4 er spørgsmålet kombineret med antal af ansøgninger der er behandlet i systemet. Dette med en antagelse om at jo mere erfaring man har med systemet, desto mere positivt oplever man systemet.

*"Oplever du, at RKKP-forskningsadgang er en forbedring overordnet set sammenlignet med den gamle proces?" x "Hvor mange ansøgninger har du rundt regnet indsendt/ håndteret i RKKP-forskningsadgang?"*

Tabel 4. Erfaring * Forbedring	Ja, RKKP-forskningsadgang er en forbedring overordnet set	Nej, den gamle proces var bedre overordnet set	Det ved jeg ikke
Ingen ansøgninger - men jeg har logget på RKKP-forskningsadgang eller læst vejledningen	0	1	0
Mellem 1 og 3 ansøgninger	4	3	4
Mellem 3 og 10 ansøgninger	10	1	2
Mere end 11 ansøgninger	2	0	0

Krydstabellen viser, at der er en forsigtig tendens til at jo mere erfaring med systemet man har desto mere synes man det er en forbedring. Umiddelbart sker den store forskel mellem Ja- og Nej-sigerne når man har behandlet mellem 3 og 10 ansøgninger, hvilket giver mening, da man kan argumentere for at meget få systemet er så intuitive at man oplever fra de første gange man prøvet systemet at det er en forbedring. Sagt med andre ord der er ofte en naturlig modstand for forandring. Omvendt kan man argumentere at når modstanden er vedvarende, er der en noget om sagen – og i sidste ende har ”kunden altid ret”.

## 5.0 Konklusion

Mini-evalueringsrapportens konklusion skal svare på følgende to spørgsmål fra formålet:

*Hvordan er den overordnede tilfredshed med den nye procedure?*

Det konkluderes, at der er flere positive udsagn i forhold til overskuelighed, hvor i alt 64,5 % svarer 'I nogen grad', 'I høj grad' eller 'I meget høj grad'. (16,1 % ved ikke). 51,6 % oplever en forbedring med den nye proces (RKKP-forskningsadgang) sammenlignet med den gamle proces (19,4 % svarer 'Ved ikke'). Særligt oplever dem som har behandlet flere ansøgninger en større tilfredshed.

Dertil er det dog vigtigt at pointere at særligt rollerne styregruppemedlem og RKKP-epidemiolog oplever systemet mindre positivt og har forbedringsønsker som RKKP-ledelsen og projektleder holder for øje i den videre prioritering af udviklingsressourcer.

*Hvilke forbedringer til RKKP-forskningsadgang har brugerne af systemet?*

Alle respondenter har bidraget med konstruktive og konkrete forslag, hvilket er meget værdsat til den fremtidige udvikling af systemet.

De forbedringer som flest respondenter påpeger handler om styregruppens endelige kommentering og den interne kommentering (via den grønne taleboble). Herunder har mange RKKP-epidemiologer foreslået en særlig brugerrolle til epidemiologen for at kunne behandle en ansøgning før resten af styregruppen. Dernæst er systemets interface ét af de parametre som mange brugere har forbedringsforslag til.

*Systemets videre udvikling:*

Styregruppens handlingsrum vil på kort sigt (inden udgangen af august 2018) blive gjort mere brugervenlig ved i første omgang at justere i ordlyden for handlingsrummet. Dette sker samtidig med, at systemet tilpasses den nye persondataforordning og databeskyttelsesloven.

Forslag om mulighed for brugervenlig kommentering samt særskilt epidemiolog-rolle vil indgå i de fortsatte overvejelser om, hvordan systemet kan forbedres, men vil ikke blive sikret på kort sigt.

## 6.0 Bilag

Fritekstbesvarelser for spørgsmålet:

**”Har du konkrete forslag til forbedringer af RKKP-forskningsadgang?”**

RKKP-datamanager	Det er lidt mere struktureret end den vante måde med email korrespondance. Men jeg kunne godt tænke mig at vi fik systemet trukket tilbage i egen organisation, så vi kan tilgå systemet programmeringsmæssigt.
RKKP-datamanager, RKKP-	1) En epidemiolog-knap til at godkende eller bremse/returnere ansøgningen. Gerne før den

<p>epidemiolog (styregruppemedlem)</p>	<p>Øvrige styregruppe.          2) Datamanager inkluderes i processen på niveau med epidemiolog          3) Systemet bør understøtte at alle relevante personer faktisk har læst ansøgningen før, den sendes videre. Jeg har oplevet det i næste alle databaser, at nogen (inklusive jeg selv) er kommet til at sende den videre, før alle har læst. Selvom det er beskrevet at kun styregruppeformænd må sende videre, kan man let komme til at trykke på knappen. Det ville være lettere, hvis systemet sikrede, at ansøgningen først rigtigt kom videre, når alle (eller alle relevante) havde sendt videre. Man kunne evt. lave en stafet-ordning, så det sikres at fx min. 3 personer har godkendt eller tilsvarende. Og gerne med notifikation, når nogen har kommenteret.</p>
<p>RKKP-epidemiolog (styregruppemedlem)</p>	<p>1) Jeg mangler en rubrik i oversigten, der fortæller mig, hvornår min deadline for at behandle ansøgninger er. Denne information er i den mail, man modtager, når der ligger en ny ansøgning. Ellers synes jeg, at systemet giver et fint overblik.          2) Jeg oplever, at de andre styregruppemedlemmer ikke opdager, at jeg kommenterer på en ansøgning inde i systemet. Kan man sende en mail til styregruppen, når der ligger en ny kommentar fra et styregruppemedlem? Mailen skal også indeholde et link, så man nemt kan komme ind, hvor man skal diskutere ansøgningen (inde i den grønne taleboble)          3) Vi oplever, at forskellige styregruppemedlemmer ved en fejl kommer til at godkende ansøgninger og sende dem videre til datamanager. Det kunne være fint, hvis der kun er én person (eller evt. én person + epidemiolog) der kan godkende ansøgningerne og sende dem videre.</p>
<p>RKKP-epidemiolog (styregruppemedlem)</p>	<p>1. Systemet ser mere professionelt ud - alt er på et sted.          2. Vanskelig at se den grønne taleboble - og forstå at det er den som skal bruges - men når den bruges korrekt er det et fint redskab. Kan den omdøbes til "styregruppens foreløbige kommentering" og inkorporeres med link/ eller henvises til før "endelig kommentar"          3. Kunne man få en mail når det kommet ny kommentar - gerne med kommentaren i mailen (så slipper man gå ind hele tiden at se efter nye kommentarer).          4. Der står kun dato for komplet ansøgning. Kunne vært fint med en ekstra kolonne med dato frist for rapportering.          5. Jeg synes der skal være en ekstra boks, og at man skal kræve at repræsentant fra RKKP databaseteam (epidemiolog eller datamanager) har kommenteret at variable er nødvendige          6. Mange styregrupper ønsker at RKKPs epidemiolog skal tage et første gennemsyn av projektet, der er mange projekter der ikke er komplette og hvor protokollen ikke er god nok til at vurdere projektet.</p>
<p>RKKP-epidemiolog (styregruppemedlem)</p>	<p>1. Variabel for afgrænsning af tidsperiode/population bør kunne angives ved et separat spørgsmål, fx dato for operation, dato for forløbsstart, dato for første behandling: Ex alle patienter med dato for operation i perioden xxxx-xxxx.          2. Udtrækspecification bør være dækket af spørgsmålene i spørgeskemaet, så man ikke skal søge efter det i protokollen, der ofte er mangelfuld.          3. Selve brugerfladen er ikke intuitiv - layoutet, specielt for loggen, hjælper ikke brugeren til et godt overblik.          4. Det er ikke gennemskueligt hos hvem ansøgningen ligger, dvs. hvem, der skal gøre noget næste gang.          5. Det er ikke intuitivt, hvor eller hvordan man skal kommentere, og hvem, der kan se mine kommentarer - den grønne taleboble bør placeres et andet sted. GEM knappen forvirrer - hvem skal bruge den?          6. Spørgsmålet for "hvilke udfald/endpoints der ønskes der data på" er forvirrende - hvad menes der med dette? Kan det ikke slettes? De ansøgte variable fra databasen angives lige efter med upload af variabelliste.          7. Hosting af værktøjet bør trækkes hjem til RKKP, så det er smidigt at foretage rettelser.          8. Hvem kan se de uploadede dokumenter? Firmaet som er administrator? Kan der være et problem med datasikkerhed her?</p>
<p>RKKP-epidemiolog (styregruppemedlem)</p>	<p>Epidemiologen skal have en selvstændig rolle som godkender før den øvrige styregruppe. Jeg har flere gange oplevet, at styregruppemedlemmer har sendt en ansøgning videre, inden jeg som epidemiolog har nået at tjekke, om de data, der ansøges om, er nødvendige og relevante for det konkrete forskningsprojekt. Det ville også lette arbejdet hvis forskerne i variabellisten skulle angive hvad de enkelte variable skal bruges til (eksponering, baggrundvariable/deskriptive analyser af studiepopulationen, kontrol for confounding, eksponering...) Især i forskningsansøgninger hvor forskeren ansøger om stort set alle variable i databasen kan det indimellem være svært at gennemskue om alle variablene er nødvendige.</p>



RKKP-kontaktperson	<p>Det skulle kun være OM der overhovedet er mulighed for at gøre half-pageren enklere (det kan næsten ikke lade sig gøre). OG jeg tror det er et spørgsmål om at vænne sig til dette. Det er åbenbart svært for klinikerne.</p> <p>Derudover har de været hurtige til at videresende, dvs. uden at øvrige der skulle se ansøgningen, nåede det. Jeg har informeret styregruppen ad flere omgange, de er ved at have "styr" på det nu - tror jeg</p>
RKKP-kontaktperson	<p>Ja, selvstændig funktion epidemiolog så de er et led i processen fx ansøger til stab. Stab til kontaktperson. Kontaktperson til epidemiolog. Epidemiolog til styregruppe og så hvis godkendt til datamanager</p>
RKKP-kontaktperson	<p>Ja: At kontaktpersonerne har mulighed for at hente en ansøgning hos datamanager/styregruppe og ikke skal bede dem returnere ansøgningsskemaet til mig. At én eller to personer fra styregruppen tildeles rettighed til at sende ansøgningen videre - i stedet for hele styregruppen.</p>
RKKP-kontaktperson	<p>Kontaktpersonen spiller en central rolle i koordineringen af processen omkring behandling af ansøgninger. Det kunne optimere processen, hvis kontaktpersonen havde adgang til at "flytte" ansøgningen fra de forskellige funktioner. Der sker jævnligt fejl og processen stopper fordi klinikerne ikke tjekker systemet som vi gør. Kommentering stranded derfor ofte og kontaktpersonen sender en reminder (pr. mail) om at fortsætte behandlingen. En anden problematik er fejlagtige videresendelser - her kunne det være rart at kontaktpersonen kunne trække ansøgningen tilbage hos rette funktion.</p>
RKKP-kontaktperson	<p>Mail til kontaktperson når der er aktivitet i sagen samt når deadline udløber ville være nyttig. I øjeblikket er jeg på RKKP-forskningsadgang dagligt for at overvåge evt. aktivitet.</p>
Styregruppe (klinikere)	<p>Det er noget bruger-uenligt at kommentere på projekter, og overblikket tabes. Det skal laves om.</p>