

Auditgruppens tilbagemelding

Vi ønsker at bidrage med vores generelle betragtninger til prioriteringsprocessen:

Vi er først og fremmest imponerede over hvilket stort engagement, der er i databasernes styregrupper. Det afspejles i årsrapporterne og ikke mindst i de indsendte høringsvar.

Da vi påtog os opgaven med at gennemgå de kliniske kvalitetsdatabaser, var hensigten at undersøge, om der opnås fuldt fagligt udbytte af databaserne - herunder relevant faglig og ledelsesmæssig opfølgning på resultaterne incl. afdækning af, hvad der skulle til for at løfte en databases kvalitet. Denne gennemgang blev foretaget ud fra en ramme fastsat af projektets følgegruppe.

Vi konkluderede, at databaserne er relevante og har relevante formål – dog er de grundlæggende meget forskellige. Dette har udfordret gennemgangen og konklusionerne herpå. Ligeledes var det vanskeligt se et entydigt prioriteringsgrundlag. Definitioner af væsentlige forhold forelå ikke forud for gennemgangen herunder også manglende tydelighed af, hvad hvilke krav der forventes indfriet af databaserne. Vi har savnet en specificering af forventninger ud fra sygdommens karakter, antal involverede patienter og afdelinger og kobling til forskning.

De modtagne høringsvar bekræfter i flere tilfælde, hvad vi også fandt: RKKP supporten har været mangelfuld i forhold til forventning om støtte til en fuld afrapporteringsmodel med udvikling af indikatorer, komplekshedsvurdering og opfølgning for alle databaser. Dette har/har haft stor indflydelse på databasernes drift og udvikling. Ligeledes vil vi også gøre opmærksom på, at der er forhold, som har stor betydning for databasedriften, som styregrupperne ikke har kontrol over. Det være sig regionernes ansvar for sikring af indberetning fra PAS systemerne og opfølgning på resultater, manglende data fra almen praksis og kommuner samt manglende mulighed for indhentning af PRO-data og de nyligt konstaterede problemer i overgangen fra LPR2 til LPR3.

Flere har adresseret spørgsmålet vedr. indhentning af data fra centrale registre versus manuel indberetning. Det er vores holdning, at det ikke er et spørgsmål om enten-eller – men nærmere en opfordring til at genbruge data og minimere manuel indberetning, hvor det er muligt. Det er vores holdning, at data fra journalsystemerne skal genbruges, når de pgl. parametre faktisk eksisterer, og at relevansen af oprettelse af nye LPR baserede koder overvejes.

Høringsvarene har generelt tilvejebragt et endnu større grundlag for vurderingen af databaserne. Disse var ikke tilgængelige, da vi foretog gennemgangene af databaserne. Vi er også blevet opmærksomme på, at vurderingen af kvalitetsforbedringer i nogle tilfælde har været for snæver, hvor vi ikke har haft tilstrækkelig fokus på nogle databasers særlige rolle f.eks. ift. implantatovervågning eller evaluering af kræft- og hjerteplaner.

Vi vil gerne afslutningsvis nævne, at vi ikke har opfattet vores opgave sådan, at vi skulle pege på hvilke databaser, der kan nedlægges, men alene klarlægge i hvilket omfang der er behov for udvikling for samlet set at leve op til intentionerne i at få et sammenhængende og veldokumenteret kvalitetsbaseret dansk sundhedsvæsen.

Evt. prioritering mellem databaser bør ske på baggrund af en sundhedspolitisk proces med klar definition af krav og forventninger, fx til eksistens af opdateret dokumentalist- og årsrapport og løbende tilbagemelding og med udgangspunkt i de driftsmæssige og økonomiske rammer, der kan tildeles databaseområdet. Muligheden for at igangsætte flere nye kvalitetsdatabaser forudsætter tildeling af yderligere økonomiske midler til området og graduering af den støtte, der modtages fra RKKP's Videncenter.

Vi er glade for at have bidraget til en grundig afdækning af databasernes driftsstatus – der sammen med høringsvar – giver et dækkende billede af muligheder og udfordringer i databaserne. Vi håber, at materialet medfører de nødvendige refleksioner ved alle parter i og omkring databaserne. Vi anbefaler, at materialet anvendes som udgangspunkt for udvikling af databaserne i kommende år og ligeledes kommende gennemgange af databaser.

Auditgruppen, 11. november 2019

Hans Peder Graversen (formand) • Charlotte Brix Andersson • Vibeke Backer • Peter Holmberg Jørgensen
• Signe Langballe • Jens Lauritsen